

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ

**Наронская А.Г.**

*доцент, кандидат политических наук,  
доцент кафедры теории и истории  
международных отношений  
Уральского федерального университета им. Б. Н. Ельцина  
г. Екатеринбург, Россия  
[naronsk.an@mail.ru](mailto:naronsk.an@mail.ru)*

## CONCEPTUAL ISSUES IN MODERN STUDIES OF POLITICAL ELITES

**Naronskaya A.**

*associate professor, candidate of political sciences,  
Associate Professor of the Department of Theory and History  
international relations  
Ural Federal University. Boris N. Yeltsin  
Yekaterinburg, Russia  
[naronsk.an@mail.ru](mailto:naronsk.an@mail.ru)*

### **Аннотация**

Данная статья посвящена концептуальным вопросам современной элитологии. Автор исследует актуальные методологические подходы к изучению политической элиты. По мнению автора, неоинституциональный метод является наиболее оптимальным для исследования как ключевых характеристик отбора и структуры элиты, так и тенденций ее развития.

### **Annotation**

This article is devoted to the conceptual problems of modern elitology. The author researches actual methodological issues in modern studies of the political elites. In the author's opinion, new institutional gives a possibility to explore the main features of elite's recruitment and structure and the trends of elite's

development.

**Ключевые слова:** политическая элита, политические институты, политический процесс.

**Key words:** the political elite, political institutions, political process.

Исследования политических элит являются одним из самых востребованных направлений современной политической науки. Вместе с тем вопросы, связанные с теоретико-методологическими основаниями изучения элит, остаются предметом постоянных противоречий и споров между исследователями.

Современная российская политическая наука, в частности, в лице одного из самых известных элитологов В.Дуки предлагает три возможных уровня эмпирического и теоретического анализа властных элит [1, 49]:

- 1) институциональный, в рамках которого элита определяется как специфический институт общества. В этом случае элиты рассматриваются как группы, «контролирующие стратегические позиции в обществе или его подсистемах (структурах, институтах) и, в связи с этим, общественные ресурсы» [1, 52]. Этот подход опирается на теории Ч.Р. Миллса, С. Келлер и др.
- 2) стратификационный – изучает элиту как социальный слой (класс), представителей которого отличает общность стиля, образа жизни, ценностей и норм поведения (П. Бурдьё, Т. Веблен и др.).
- 3) функциональный, который исследует элиту как функциональную группу, а именно, как совокупность индивидов, «занимающих стратегические позиции в обществе или в его какой-нибудь подсистеме, позволяющие им принимать кардинальные решения, в том числе по поводу распределения и потребления общественных благ» (В. Парето, Г. Моска, Г. Лассуэлл, Ч. Р. Миллс, Дж. Хигли, Р. Даль и др.) [1, 50].

Каждый из перечисленных подходов имеет свои достоинства и недостатки. На наш взгляд наиболее широкими возможностями при изучении

системы рекрутирования, структуры и тенденций развития современных политических элит обладает неинституциональный подход.

Неоинституциональный подход был разработан Д. Нормом, Дж. Бьюкененом и другими исследователями. Неоинституционализм позволяет изучать динамику развития политических институтов и действий ключевых субъектов политики с учетом сложившихся традиций и особенностей политической культуры. В этом случае, под «институтом» понимаются «правила игры», или «созданные человеком ограничительные рамки, которые устанавливают устойчивые структуры взаимодействий между субъектами политической элиты, уменьшают неопределенность в межличностных взаимодействиях» [5, 17]. Существуют формальные и неформальные институты. Формальные институты – это правовые нормы, которые регулируют формирование и деятельность политической элиты. Неформальные институты – это те традиционные принципы формирования и функционирования элиты, которые контролируются исключительно заинтересованными акторами [3, 54]. Если говорить об институциональной динамике, то изменение формальных институтов происходит быстро, через введение новых правил игры, при этом неформальные институты меняются достаточно эволюционно и медленно. «Институционализация» в рамках современной элитологии - это процесс превращения определенных видов деятельности политической элиты в устойчивый, постоянно воспроизводящийся феномен, который становится привычным образцом поведения субъектов власти [2, 207-209]. Неформальная институционализация – вытеснение и замена формальных институтов неформальными правилами формирования и функционирования элиты [4, 20].

В рамках неоинституционализма эффективным является такое развитие политической элиты, в результате которого происходит конвергенция (сближение) новых формальных институтов и неформальных практик. Если конвергенции не происходит, то институциональное развитие элиты заходит в

тупик. Новые механизмы, принципы формирования и функционирования могут отторгаться группами политической элиты. Это означает, что институциональное развитие политической элиты неэффективно [6, 59-60].

Таким образом, неоинституциональный метод позволяет исследователям современных элит не только изучать формальные и неформальные институты их формирования и функционирования, но и определять качество институционального развития элиты.

### **Список литературы**

1. Дука А.В. О подходах к анализу властных элит // Управленческое консультирование. 2012. №3.
2. Заславская Т.И. Социетальная трансформация российского общества. М., 2002.
3. Либман А.М. Институциональная конкуренция и постсоветская трансформация (Влияние неформальных институтов). // Общественные науки и современность. 2006. №6
4. Меркель В., Круассан А. Формальные и неформальные институты в дефектных демократиях. // Полис. 2002. № 1.
5. Норт Д. Институты институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.
6. Панов П.В. Трансформации политических институтов в России: кросстемпоральный сравнительный анализ. // Полис. 2002. №6. С.59-60.